



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

Zemljišnoknjižni odjel Split

Posl.br. Z-28171/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, po sucu ovog suda Sunčici Babaja Farac, u zemljišnoknjižnom predmetu radi zabilježbe spora, odlučujući po ROVINJSKA MOČVARA j.d.o. o., OIB:50124659261, Katalinićev prilaz 4, Split protiv protustranke ADRIS GRUPA d.d. Vladimira Nazora 1, Rovinj OIB:82023167977, zastupan po OD Metelko, Knežević & Partneri d.o.o. iz Zagreba, a po prigovoru ADRIS GRUPA d.d. Vladimira Nazora 1, Rovinj OIB: 82023167977, zastupan po OD Metelko, Knežević & Partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenog protiv rješenja Z-9583/2021 od 13. lipnja 2022., dana 22. svibnja 2023.,

riješio je

I Odbija se prigovor ADRIS GRUPA d.d. Vladimira Nazora 1, Rovinj OIB:82023167977, zaprimljen pod posl. br. Z-28171/2022 od 28. lipnja 2022. kao neosnovan i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Splitu poslovnog broja Z-9583/2021 od 13. lipnja 2022

II Nalaže se zabilježba odbijanja prigovora posl. br Z-28171/2022 u ZU 14224, k.o. Split.

III Nalaže se provedba upisa iz ovog rješenja Zemljišnoknjižnom odjelu Split.

Obrazloženje

1.Pobijanim rješenjem Z-9583/2021 od 13. lipnja 2022. dopuštena je zabilježba spora na temelju podneska tužitelja od 25.02.2021. godine, kojim uređuju tužbu zaprimljenu pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 22. kolovoza 2018. godine, pod br. P-476/2018, koji podnesak tužitelja je zaprimljen pred Trgovačkim sudom u Splitu od dana 03. ožujka 2021. godine, pod brojem P-476/2018.

2.Podnositelj prigovora je predmetno rješenje zaprimio 15. lipnja 2022., dok je prigovor izjavljen 28. lipnja 2022. preporučeno, a na zemljišnoknjižni odjel je zaprimljen 4. srpnja 2022.

3.Protiv citiranog rješenja ADRIS GRUPA d.d. Vladimira Nazora 1, Rovinj OIB:82023167977 podnosi pravovremeni prigovor tražeći usvajanje prigovora, preinaku odluke kojom je upis određen na način da se odbije prijedlog za upis te da se naloži uspostava zemljišnoknjižnog

stanja kakvo je bilo prije dopuštenog upisa, te naposljetku da se odredi zabilježba odbijenog prijedloga.

4. Iz prigovora u bitnom proizlazi kako podnositelj prigovora smatra da podnesak na temelju kojeg je dopuštena zabilježba spora nije osnova za došuštanje zabilježbe spora (osobito budući da Trgovački sud u Splitu u postupku P-476/2018 nije udovoljio preinaci). Napominje kako je u naprijed spomenutom postupku odbačena tužba. Također ukazuje na predmet Z-24323/19 u vezi s Z-2841/20 kojim je već ranije odbijen prijedlog Rovinjske močvare j.d.o.o. kojim je tražena zabilježba spora pod istim brojem. Uz prigovor podnosi primjerak nepravomoćne odluke Trgovačkog suda u Splitu 10P-476/2018 od 15. studenog 2021., kao i primjerak zapisnika od 8. listopada 2021. iz istog predmeta.

5. Prigovor nije osnovan.

6. Prema odredbi čl. 87. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" br. 63/19.- dalje u tekstu ZZK) Zabilježbu spora može zahtijevati svaka stranka u postupku iz članka 86. stavka 1. ovoga Zakona, kao i svaka druga osoba koja je sudionik postupka, a ima pravni interes, ako dokaže da se taj postupak vodi. Zabilježbu spora može rješenjem dopustiti sud koji provodi upis, kao i drugi sud pred kojim se vodi postupak čija se zabilježba zahtijeva. Zabilježbu spora kojom se čini vidljivim da se pred drugim nadležnim tijelom vodi postupak iz članka 86. stavka 1. ovoga Zakona može zahtijevati svaki sudionik postupka koji ima pravni interes, ako dokaže da se taj postupak vodi. Zabilježbu može na prijedlog rješenjem dopustiti zemljišnoknjižni sud, a po službenoj je dužnosti može rješenjem narediti i tijelo pred kojim se vodi postupak.

7. Sukladno čl. 86 ZZK zabilježba spora je upis kojim se čini vidljivim da se glede knjižnoga prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava. Zabilježba spora ima učinak da pravomoćna odluka donesena povodom tužbe djeluje i protiv onih osoba koje su stekle knjižna prava nakon što je prijedlog za zabilježbu spora zaprimljen kod zemljišnoknjižnog suda. Isto vrijedi i kad je zabilježbom spora učinjeno vidljivim da se vodi postupak pred drugim nadležnim tijelom o čijem ishodu ovisi knjižno pravo. Kad je zabilježeni spor dovršen odlukom po kojoj stranki pripada pravo, dosuđeno pravo dobiva ono mjesto u prvenstvenom redu koje mu je bilo osigurano zabilježbom spora.

8. Naposljetku, sukladno čl. 88. ZZK - ako nakon provedene zabilježbe tužitelj odustane od tužbe ili je njegov tužbeni zahtjev odbijen ili odbačen pravomoćnom odlukom odnosno ako je prijedlog konačno odbijen ili je obustavljen postupak zbog kojega je zabilježba bila određena, na prijedlog će se odrediti brisanje zabilježbe. Isto vrijedi i kad je zabilježba određena time da će se postupak pokrenuti u određenom roku, a postupak nije pokrenut u tom roku.

9. Uvidom u predmet trgovačkog suda u Splitu kroz e-Spis utvrđeno je kako je na dostavljenu odluku izjavljena žalba, te kako se postupak pred višim sudom još vodi, odnosno predmet je još uvijek u rješavanju. Iz istoga proizlazi kako dostavljena odluka nije pravomoćna. Odluka o preinaci zahtjeva donesena na Zapisnik od 8. listopada 2021. u izreci rješenja ima naznačeno kako protiv (tog) rješenja nije dopuštena posebna žalba (što znači da se isto može pobijati žalbom na konačno rješenje budući da se radi o procesnoj odluci).

10. Iz uvida u spis predmeta, prigovor, e-Spis, proizlazi kako je zabilježba spora dozvoljena i upisana temeljem isprave kojom je dokazano da se pred Trgovačkim sudom postupak vodi, odnosno da je u parničnom postupku pred naprijed spomenutim sudom zatražena preinaka.

11. Činjenica da je o preinaci tužbe pred Trgovačkim sudom u Splitu donesena odluka (u odnosu na koju je pravni lijek moguć samo u žalbi na konačno rješenje, a povodom koje se još uvijek vodi postupak pred Visokim Trgovačkim sudom) je odlučna samo u primjeni čl. 88 ZZK, odnosno u situaciji kada bi podnositelj prigovora temeljem pravomoćne presude mogao zatražiti brisanje zabilježbe spora, a ne u prigovoru na rješenje o zabilježbi spora, budući da je predlagatelj ispunio preduvjete propisane u ZZK za upis zabilježbe spora.

12. Radi navedenog, valjalo je odbiti prigovor te potvrditi pobijano rješenje ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta.

U Splitu, 22. svibnja 2023.

SUDAC:

Sunčica Babaja Farac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka za Županijski sud putem ovog suda u tri primjerka.

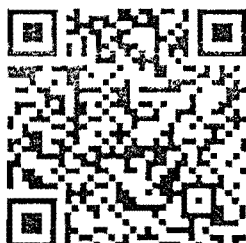
DNA:

- ZK odjel Split (provedba)

Po provedbi:

- ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o. Katalinićev prilaz 4, Split uz prigovor

- ADRIS GRUPA d.d. Vladimira Nazora 1, Rovinj OIB:82023167977, zastupan po OD Metelko, Knežević & Partneri d.o.o. iz Zagreba



Naziv izdavatelja dokumenta

Zajednički informacijski sustav

Naziv izdavatelja certifikata

KIDCA, AKD d.o.o., HR

Vrijeme izdavanja dokumenta

22.05.2023 12:16

Serijski broj certifikata

1658562190523049626

Algoritam potpisa

RSA

Kontrolni broj

Z1499316200d6b117

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
METELKO, KNEŽEVIĆ & PARTNERI D.O.O.

Lopašićeva 6, 10000 Zagreb, Hrvatska, OIB: 22822699415
tel. +385 (0) 1 2086 958; e-mail: office@dmkk-law.com

PARTNERI:

Damir Metelko
Kruno Knežević
Ivana Bačić Odrlić
Dino Miljak
Ivan Dilber

OPĆINSKI SUD U SPLITU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL
- primljeno -
neposredno - poštom
04. 07. 2022
U sali:

Zagreb, 28. lipnja 2022

obično-preporučeno na pošti
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ prilozi
pristojba _____
Potpis _____

OPĆINSKI SUD U SPLITU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT
Gundulićeva 29
21000 SPLIT

Na broj: Z-9583/2021

Predlagatelj: Rovinjska močvara j.d.o.o., Split, Katalinićev prilaz 8, OIB: 50124659261

Protivnik upisa: **ADRIS GRUPA d.d.**, Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB: 82023167977

PRIGOVOR

Protivnika upisa

trostruko
prilozi
potvrda o plaćenju pristojbi

I/ Protivnik upisa **ADRIS GRUPA d.d.** ulaže prigovor protiv Rješenja Zemljišnoknjižnog odjela Split, Općinskog suda u Splitu, posl.br. **Z-9583/2021** od **13. lipnja 2022.g.**, pobijajući cit. Rješenje u cijelosti zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o zemljišnim knjigama i povrede odredbi zemljišnoknjižnog postupka.

Pobijanim Rješenjem, na nekretninama u vlasništvu protivnika upisa označenim kao čest.zem. 10232/4 u naravi HOTEL, TRAFOSTANICA, PARKING, DVOR, STEPENICE površine 9077 m2 (u naravi "**Hotel Marjan**" u Splitu), upisanim u zk.ul.br. 14224 k.o. Split, naslovni sud je **dopustio zabilježbu spora** pod brojem **Z-9583/2021**, i to:

“Na temelju podneska tužitelja 25.02.2021. godine, kojim uređuje tužbu zaprimljenu pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 22. kolovoza 2018. godine, pod br. P-476/2018, koji podnesak tužitelja je zaprimljen pred Trgovačkim sudom u Splitu od dana 03. ožujka 2021. godine, pod brojem P-476/2018, između ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o. Split, Katalinićev prilaz 4, OIB 50124659261, kao tužitelja i ADRIA RESORTS d.o.o., Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB 16582230172, NEVA KERUM d.o.o. Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB 64309962487, KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB 66124057408, Željka Kerum, Split, Mostarska 83, OIB 09230665171 i ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB 31076464103, kao tuženih, radi uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na način da se traži brisanje prava vlasništva s imena ADRIS GRUPA d.d. Rovinj, za cijelo uz istodobnu uknjižbu prava vlasništva na ime ADRIATIC d.d. u stečaju, za cijelo, u pogledu nekretnine označene kao čest. zem. 10232/4, uknjiženog prava vlasništva ADRIS GRUPA d.d., Rovinj, Nazorova ulica-Riva Nazor 1, OIB 82023167977, za cijelo.”

II/ Pobjinano Rješenje je nepravilno i nezakonito jer u konkretnom slučaju nije bilo zakonske osnove za dopuštanjem zabilježbe spora na navedenim nekretninama.

a) Temeljem podneska tužitelja od 25.02.2021.g. (zaprimljen na sudu 03.03.2021.g.) ne vodi se spor između stranaka

Prvenstveno se ukazuje da podnesak tužitelja od 25.02.2021.g. (zaprimljen na sudu 03.03.2021.g.) nije tužba kojom je pokrenut postupak P-476/2018 pred Trgovačkim sudom u Splitu niti je istim uređena tužba u tom sporu.

U konkretnom slučaju radi se o podnesku tužitelja, ovdje predlagatelja upisa, društva Rovinjska močvara j.d.o.o., kojim je tužitelj izvršio preinaku tužbe u predmetu P-476/2018 pred Trgovačkim sudom u Splitu, a koju **preinaku tužbe sud** u tom postupku **nije dopustio!**

Stoga neosnovano i netočno naslovni sud u pobijanom Rješenju navodi kako je navedenim podneskom od 25.02.2021.g. (zaprimljen na sudu 03.03.2021.g.) tužitelj uređio tužbu, već je istu preinačio, što uostalom utvrđuje i sam parnični sud u navedenom parničnom postupku, a koju preinaku sud u postupku nije dopustio.

Sve ranije navedeno razvidno je iz Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-476/2018 od 15. studenog 2021.g. te Zapisnika s glavne rasprave od 08.10.2021.g. u predmetu P-476/2018, a koje isprave protivnik upisa prilaže uz ovaj prigovor.

Tako između ostalog u navedenom Rješenju posl.br. P-476/2018 od 15. studenog 2021.g. Trgovački sud u Splitu navodi:

*“...u podnesku od 25. veljače 2021. zaprimljenom kod suda 3. ožujka 2021. tužitelj je **preinačio** tužbu prema tuženima iz ovog postupka...*

*...
23. Kako je dakle u naprijed citiranom podnesku tužitelj preinačio tužbu promjenom istovjetnosti postojećeg tužbenog zahtjeva i isticanjem drugih zahtjeva uz postojeći, a kojoj preinaci tužbe su se tuženici ovog postupka protivili to istu **preinaku sud** pozivom na odredbu članka 190. stavak 2. ZPP-a **nije dopustio** (raspravno rješenje s ročišta od 8. listopada 2021.), ocjenjujući da ista **nije svrsishodna** za konačno rješavanje odnosa među strankama.”*

Dakle, osim što podneskom od 25.02.2021.g. (zaprimljen na sudu 03.03.2021.g.) nije pokrenut spor P-476/2018 koji je predmet pobijane zabilježbe, parnični sud u sporu P-476/2018 nije dopustio preinaku tužbe temeljem tog podneska zbog čega takav podnesak nije i ne može biti osnova za dopuštanje zabilježbe spora kako je to u ovom slučaju sud izvršio pobijanim Rješenjem.

Podnesak tužitelja, ovdje predlagatelja upisa, od 25.02.2021.g. (zaprimljen na sudu 03.03.2021.g.), kako u procesnom smislu, tako i u materijalno-pravnom smislu u pogledu sadržaja istog, **posve je nepodoban za zabilježbu spora.**

Naime, temeljem takvog podneska odnosno zahtjeva tužitelja iz tog podneska, uopće se ne vodi parnični postupak tj. spor koji bi se mogao zabilježiti u zemljišnim knjigama.

Drugim riječima, predmet cit. podneska uopće ne egzistira pred parničnim sudom kao predmet spora između parničnih stranaka koji bi se mogao zabilježiti u zemljišnim knjigama.

Unatoč navedenom, sud dopušta zabilježbu spora zbog čega je trenutno u zemljišnim knjigama na predmetnim nekretnimama upisana **zabilježba spora u pogledu zahtjeva koji uopće ne egzistira** u sporu P-476/2018 pred Trgovačkim sudom u Splitu.

U navedenom je sadržana bitna povreda odredbi Zakona o zemljišnim knjigama koje reguliraju materiju zabilježbe spora koju je sud izvršio na štetu protivnika upisa kao vlasnika predmetnih nekretnina.

Osim toga, treba ukazati da je **prvostupanjski postupak tj. spor** zabilježba kojeg je dopuštena pobijanim Rješenjem, **okončan** donošenjem Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-476/2018 od 15. studenog 2021.g. i to na način da je **odbačena tužba** tužitelja te je sud naložio tužitelju da tuženicima naknadi troškove parničnog postupka.

Navedeno je razvidno iz Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-476/2018 od 15. studenog 2021.g. te Zapisnika s glavne rasprave od 08. listopada 2021.g., a koje isprave protivnik upisa prilaže uz ovaj prigovor.

Gore opisanim postupanjem naslovni sud počinio je povredu zakonskih odredbi o zabilježbi spora, sadržanih u člancima 86. i 87. Zakona o zemljišnim knjigama.

b) Pravomoćno odbijen prijedlog radi zabilježbe spora P-476/2018

Protivnik upisa ukazuje da je **pravomoćnom odlukom** naslovnog suda u predmetu **Z-24326/2019** u vezi **Z-2841/2020**, već **ranije odbijen prijedlog** Rovinjske močvare j.d.o.o. kojim se traži **zabilježba spora** koji se vodi pod posl.br. **P-476/18** pred Trgovačkim sudom u Splitu.

Naime, Rješenjem naslovnog suda br. **Z-24326/2019** od 30. listopada 2019.g. odbijen je prijedlog predlagatelja upisa radi zabilježbe spora P-476/2018, dok je Rješenjem istog suda br. **Z-2841/2020** od 06. prosinca 2021.g. odbijen prigovor predlagatelja upisa podnesen protiv ranije navedenog Rješenja, a koje Rješenje je postalo pravomoćno.

Na ovu okolnost protivnik upisa je u ovom postupku već predlagao da sud izvrši uvid u ovosudni spis Z-24326/2019 (Z-2841/2020), a navedeno i ovim putem predlaže.

Iz navedenog je razvidno da je predlagatelj upisa već pokušao, ali bezuspješno, zabilježiti postojanje spora P-476/2018, o čemu je naslovni sud donio pravomoćnu odluku kojom je takav prijedlog (i prigovor) predlagatelja upisa odbio u cijelosti.

Slijedom navedenog, inicijalni prijedlog predlagatelja upisa da zabilježi postojanje spora P-476/2018 pravomoćno je odbijen, a naknadni prijedlog radi zabilježbe spora u ovom predmetu Z-9583/2021 temelji se na podnesku tužitelja od 25.02.2021.g. (zaprimljen na sudu 03.03.2021.g.) koji nije i ne može biti osova za upis zabilježbe spora jer zahtjev koji je predmet cit. podneska uopće ne egzistira pred parničnim sudom kao predmet spora između parničnih stranaka.

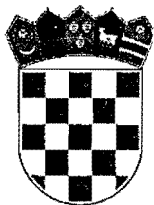
III/ Slijedom svega navedenog, protivnik upisa predlaže da nadležni sudac odlučujući o ovom prigovoru **ocijeni da je prigovor osnovan** te da preinači pobijano Rješenje Z-9583/2021 od 13. lipnja 2022.g. kojim je dopušten upis zabilježbe spora na način da **odbije prijedlog za upis**, te naloži uspostavu zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije dopuštenog upisa te odredi upis zabilježbe odbijenog prijedloga.

ADRIS GRUPA d.d.
Zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
METELKO, KNEŽEVIĆ & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Lopašićeva 6

ODVJETNIK
Dino Miljak
Zagreb, Lopašićeva 6





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 P-476/2018-42

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o., Split, Katalinićev prilaz 8, OIB: 50124659261, kojeg zastupa punomoćnik Mijo Jeličić, odvjetnik iz Splita, protiv prvotuženika ADRIJSKA GRUPA d.d., Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB: 82023167977 (ranije ADRIA RESORTS d.o.o., Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB: 16582230172), kojeg zastupa punomoćnik Dino Miljak, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Matelko, Knežević & Partneri d.o.o. iz Zagreba, drugotuženika Neva Kerum d.o.o. u stečaju, Split, Zrinsko-Frankopanska 68, OIB: 64309962487, kojeg zastupa stečajni upravitelj Tihana Majić, trećetuženika KERUM d.o.o. u stečaju, Split, Zrinsko-Frankopanska 68, OIB: 66124057408, kojeg zastupa stečajni upravitelj Natalija Mladineo, a ovaj po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita, četvrtotuženika ŽELJKO KERUM iz Splita, Mostarska 83, OIB: 09230665171, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik iz Splita, petotuženika ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, zastupan po stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, radi utvrđenja ništetnosti ugovora (v.p.s. 158.040.480,00 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 8. listopada 2021. uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja, punomoćnika prvotuženika, stečajne upraviteljice drugotuženika, punomoćnika trećetuženika, punomoćnika četvrtotuženika, a u odsutnosti uredno pozvanog petotuženika, objavljene dana 15. studenog 2021.

riješio je

I Odbacuje se tužba tužitelja u dijelu tužbenog zahtijeva koji glasi:

"1. Utvrđuje se ništetnost Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine sklopljenog dana 21. rujna 2007. između Hypo-Alpe-Adria-Bank International AG, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1, Republika Austrija, OIB: 90730821413, u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, društva Neva Kerum d.o.o., Split, Zrinsko-Frankopanska 68, Republika Hrvatska, OIB: 64309962487, u svojstvu dužnika, društva Kerum d.o.o., Split, Zrinsko-Frankopanska 68, Republika Hrvatska, OIB: 64309962487 u svojstvu sudužnika, Željka Keruma, Split, Mostarska 83, Republika Hrvatska, OIB: 09230665171, u svojstvu jamca platca i dužnika Adriatic d.d. Split, Obala kneza Branimira 8, Republika Hrvatska, OIB: 31076464103, u svojstvu založnog dužnika, solemniziranog dana 21. rujna 2007. po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita pod

poslovnim brojem OV-10781/2007 te se utvrđuje da isti u cijelosti gubi učinak prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Adriatic d.d. Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103.

2. Nalaže se tuženiku Adria Resorts d.o.o. sa sjedištem u Rovinju, Obala Vladimira Nazora I, osobni identifikacijski broj (OIB): 16582230172 da izda ispravu podobnu za brisanje založnog prava u iznosu od 21.328.000,00 EUR upisanog u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu na teret nekretnine označene kao k.č. br. zem. 10232/4, u naravi hotel, trafostanica, parking, dvor, stepenice površine 9077 m², upisane u z.k. ul. br. 14224 k.o. Split, i to u roku od 8 dana jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda.

3. Nalaže se zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu uknjižba brisanja založnog prava pod brojem Z-11897/07 upisanog u korist Hypo-Alpe-Adria-Bank International AG, OIB: 90730821413, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz I, Republika Austrija, na temelju sporazuma radi osiguranja novčane tražbine sklopljenog dana 21. rujna 2007. između Hypo-Alpe-Adria-Bank International AG, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz I, Republika Austrija, OIB: 90730821413, u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, društva Neva Kerum d.o.o., Split, Zrinsko-Frankopanska 68, Republika Hrvatska, OIB: 64309962487 u svojstvu dužnika, društva Kerum d.o.o. Split, Zrinsko-Frankopanska 68, RH, OIB: 64309962487 u svojstvu sudužnika Željka Keruma, Split, Mostarska 83, Republika Hrvatska, OIB: 09230665171, u svojstvu jamca platca i društva Adriatic d.d., Split, Obala kneza Branimira 8, RH, OIB: 31076464103, u svojstvu založnog dužnika, solemniziranog dana 21. rujna 2007. po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita pod brojem OV-10781/2007, kojim je založni dužnik dao suglasnost za upis založnog prava u iznosu od 21.323.000,00 EUR na teret nekretnine označene kao k.č. br. zem. 10232/4 u naravi hotel, trafostanica, parking, dvor, stepenice površine 9077 m², upisane u z.t.ul. br. 14224 k.o. Split, te se nalaže uspostava stanja kako je bilo prije provedbe predmetnog sporazuma, u roku od 8 dana".

II. Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtijeva kojim traži da se naloži drugotuženiku Neva Kerum d.o.o., Split, Zrinsko-Frankopanska 68, osobni identifikacijski broj (OIB): 64309962487 dostaviti Ugovor o kreditu sklopljen između društva Neva Kerum d.o.o., Split, Zrinsko-Frankopanska 68, osobni identifikacijski broj (OIB): 64309962487 i društva Societe Generale-Splitske banke d.d., Ruđera Boškovića 1, 21000 Split, Republika Hrvatska, MBS: 060000488.

III Nalaže se tužitelju da prvotuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 375.000,00 kn, drugotuženiku u iznosu od 125.000,00 kn, te trećetuženiku i četvrtotuženiku iznos od 412.500,00 kn, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 22. kolovoza 2018. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika, radi utvrđenja ništetnosti ugovora. U tužbi tužitelj navodi kako je stečajni vjerovnik u stečajnom postupku koji se vodi nad petotuženikom koji je otvoren rješenjem

Trgovačkog suda u Splitu od dana 8. svibnja 2015. pod brojem St-168/14. Prvotuženik u stečajnom postupku da ima položaj razlučnog vjerovnika, između ostalog i na temelju založnog prava upisanog i na nekretnini petotuženika i to na k.č. br. zem. 10232/4, u naravi hotel, trafostanica, parking, dvor, stepenice površine 9077 m², upisanoj u z.g. ul. br. 14224 k.o. Split (u daljnjem tekstu: "nekretnina"), a koje založno pravo da je na nekretnini upisano pod poslovnim brojem Z-I-1897/07 dana 24. rujna 2007. na iznos tražbine u visini od 21.328.000,00 EUR-a u kunskej protuvrijednosti s ugovorenim kamata i nuzgrednicama (u daljnjem tekstu: založno pravo). Založno pravo da je na nekretnini upisano temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od dana 21. rujna 2007. solemniziranog od strane javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita pod brojem OV-10781/2007 dana 21. rujna 2007. (u daljnjem tekstu: Sporazum radi osiguranja) koji je sklopljen između Hypo-Alpe-Adria-Bank International AG (danas: Hetta Asset Resolution AG) sa sjedištem u Austriji, Klagenfurt, Alpen-Adria-Platz 1, u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, drugotuženika kao dužnika, trećetuženika kao sudužnika, četvrtotuženika kao jamca platca i petotuženika kao jamca platca i založnog dužnika. Sporazum radi osiguranja da je sklopljen radi osiguranja tražbine Hypo-Alpe-Adria-Bank International AG (danas: Hetta Asset Resolution AG) prema drugotuženiku, a koja tražbina proizlazi iz Ugovora o kreditu broj HR 1585 od dana 21. rujna 2007. i pripadajućih Anexa istom ugovoru i to Anexa 1 od dana 25. svibnja 2009., Anexa broj 2 od dana 26. veljače 2010., Anexa broj 3 od dana 7. ožujka 2012., Anexa broj 4 od 5. srpnja 2012. (u daljnjem tekstu: Ugovor o kreditu) sklopljen između Hypo Alpe Adria-Bank International AG kao davatelja kredita i drugotuženika kao korisnika kredita, trećetuženika kao sudužnika, četvrtotuženika kao jamca platca i petotuženika kao jamca platca. Tražbina vjerovnika Hypo-ALpe-Adria-Bank International AG da proizlazi iz ugovora o kreditu, kao i založno pravo koje je upisano temeljem sporazuma radi osiguranja da je ustupljeno u korist prvotuženika temeljem izjava o ustupu tražbina i prijenosu založnog prava od 30. studenog 2017. te ugovora ovjеровljenog po br. OV-4711/18 od 30. studenog 2017. i Ugovora ovjеровljenog pod br. OV-4714/18 od 30. studenog 2017. U zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu da je vidljivo kako je temeljem zahtjeva broj Z-43913/2017 od 8. prosinca 2017. temeljem navedenih isprava izvršena uknjižba ustupanja založnog prava s imena i koristi založnog vjerovnika Hypo-Alpe-Adria-Bank International AG u korist prvotuženika. Razlučni vjerovnik Hetta-Asset Resolution AG da je u stečajnom postupku nad petotuženikom obavijestio sud o izvršenom prijenosu potraživanja i založnog prava te naveo da prvotuženik stupa na mjesto razlučnog vjerovnika u odnosu na založno pravo. Iz navedenog da proizlazi pasivna legitimacija prvotuženika u ovom postupku.

2. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako je Sporazum radi osiguranja ništetan u smislu odredbe članka 234. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima. Iz sadržaja Sporazuma radi osiguranja, kao i Ugovora o kreditu radi osiguranja čijih je i tražbina sklopljen Sporazum radi osiguranja da jasno proizlazi kako zajam, odnosno osiguranje nije dano u okviru tekućih pravnih poslova financijskih institucija, niti se isto odnosi na davanje predujma ili zajma ni na pružanje osiguranja da bi dionice stekli zaposleni u društvu ili u društvu koje je s njima povezano. Tužitelj se poziva na odredbu članka III. Ugovora o kreditu, te članak 3. Ugovora o kreditu HR/1586 od 21. rujna 2007. Tužitelj da nije primio nikakva sredstva niti koristi temeljem Ugovora o kreditu, kao što nije primio nikakva sredstva temeljem Ugovora o kreditu HR 1586, nego da se je radilo o obvezama između dioničara petotuženika. Dakle, namjena

inicijalnog Ugovora o kreditu kojeg je drugotuženik kao korisnik kredita sklopio s društvom Societe Generale-Splitska banka d.d. kao davateljem kredita da je bila financiranje kupnja dionica petotuženika, dok Ugovor o kreditu da je sklopljen kako bi tuženik zatvorio postojeći dug iz inicijalnog Ugovora o kreditu prema Societe Generale-Splitskoj banci d.d., što da posljedično znači da je namjena Ugovora o kreditu bila (re)financiranje kupnje dionica petotuženika od strane društva drugotuženika.

3. Tako sredstva iz oba kredita da je koristio drugotuženik za kupnju dionica petotuženika, što da je vidljivo iz činjenice da je na natječaju Hrvatskog fonda za privatizaciju Ugovorom o prodaji od 28. lipnja 2005. drugotuženik otkupio paket od 87,83% dionica, te u 2005. stekao paket od 98,76 dionica i postao većinski vlasnik dionica petotuženika. Petotuženik da je sklopio Sporazum radi osiguranje temeljem kojeg je dao suglasnost za zasnivanje založnog prava na svojoj nekretnini radi osiguranja novčane tražbine koja postoji prema drugotuženiku, dakle prema trećoj osobi temeljem navedenih Ugovora o kreditu. Budući da je petotuženik u ulozi založnog dužnika, odnosno davatelje osiguranja sklopio Sporazum radi osiguranja sa svrhom davanja osiguranja za Ugovor o kreditu čija je namjena refinanciranje kupnje dionica petotuženika kao stečajnog dužnika, da je razvidno kako se radi o ništetnom pravnom poslu iz članka 234. stavak 1. ZTD-a. Petotuženik da nije imao nikakav opravdani pravni interes za sklapanje Sporazuma radi osiguranja što da proizlazi iz činjenice da je opteretio svoje nekretnine založnim pravom s ciljem da bi pružio osiguranje za novčanu tražbinu koja postoji prema drugotuženiku s osnove financiranja čija je namjena između ostalog bila stjecanje dionica petotuženika, a posebice s obzirom da petotuženik nije bio korisnik ugovora o kreditima na temelju kojeg je financiranje pruženo.

4. Nadalje se tužitelj poziva na primjenu odredbe članka 322. stavak 1., 328. i 327. Zakona o obveznim odnosima, te na primjenu odredbe članka 234. stavak 1. ZTD-a. Navodi kako pružanje financijske pomoći radi stjecanja dionica u predmetnom slučaju nije povezano sa stjecanjem dionica u kreditnim institucijama niti se radi o stjecanju dionica od strane radnika pa da je razvidno da petotuženik pružanjem financijske pomoći trećoj osobi, odnosno osiguranjem novčane tražbine drugotuženika koja postoji upravo radi stjecanja dionica petotuženika je ispunio pretpostavku iz članka 234. stavak 1. ZTD-a te da je sklopio ugovor koji je u potpunosti ništetan. Tako petotuženik da je sklapanjem Sporazuma radi osiguranja i osnivanjem zalogu na nekretninama pružio zabranjenu financijsku pomoć kako bi omogućio refinanciranje postojeće obveze drugotuženika nastale radi stjecanja dionica petotuženika što potpada pod zakonsku definiciju "davanja osiguranja radi stjecanja dionica društva". Predmetnom pravnom radnjom, odnosno sklapanjem sporazuma da je opterećena imovina petotuženika u iznosu od 21.328.000,00 EUR-a dok u isto vrijeme tužitelj nije primio nikakvu naknadu niti imovinsku korist, s obzirom na to da je kredit u odnosu na koji je založno pravo zasnovano isplaćen u cijelosti drugotuženiku. Iz podataka dobivenih od stečajnog upravitelja u stečajnom postupku koji se vodi nad petotuženikom da proizlazi kako stečajni vjerovnici s obzirom na ukupnu vrijednost prijavljenih tražbina i vrijednost stečajne mase petotuženika neće moći u cijelosti namiriti svoja potraživanja. Brisanjem založnog prava u iznosu od 21.328.000,00 EUR-a da bi došlo do potpunijeg namirenja stečajnih vjerovnika, jer da bi veći dio sredstava od unovčenja predmetne nekretnine u odnosu na koju je uknjiženo založno pravo pripalo stečajnoj masi a ne i prvotuženiku kao razlučnom

vjerovniku. Budući je cilj stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, tj. petotuženika, za brisanjem založnog prava Z-I 1897/07 da bi se brisao teret nekretnine u vlasništvu petotuženika, te da bi se povećala mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika i tako da je razvidno kako je tužitelj kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku koji se provodi nad petotuženikom ovlaštena osoba u smislu odredbe članka 327. ZOO-a koja je ovlaštena pozivati se na ništetnost ugovora. Radi navedenog predlaže sudu donošenje presude sadržaja pobliže specificiranog u izreci ove presude.

5. Rješenjem ovog suda poslovni broj 10 P-476/2018-2 od 24. prosinca 2019. utvrđen je prekid postupka u predmetnoj pravnoj stvari u odnosu na trećetuženika, a pozivom na odredbu članka 212. točka 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a).

6. Kod ovog suda je dana 7. veljače 2020. zaprimljen odgovor na tužbu prvotuženika u kojem je isti obavijestio sud kako je Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Tt-19/5397 od 29.11.2019. trgovačko društvo Adria Resorts d.o.o., Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB: 16582230172, pripojeno trgovačkom društvu Adris Grupa d.d., Rovinj, Obala 2 Vladimira Nazora 1, OIB: 82023167977, zbog čega je društvo Adria Resorts d.o.o. s danom 27.12.2019. brisano iz sudskog registra. Ističe kako je tužba bespredmetna; neuredna za postupanje; nedopuštena jer postoje procesno pravni nedostaci tj. smetnje za postupanje po tužbi; da tužitelju nedostaje pravni interes za podnošenje tužbe tj. prvotuženik prigovara aktivnoj legitimaciji tužitelja; da su tužba i postavljeni tužbeni zahtjevi u cijelosti neosnovani i temelje se na netočnim navodima i promašenim tezama tužitelja. Ističe kako je založno pravo čije se brisanje zahtijeva tužbom upisano na predmetnoj nekretnini (tzv. stari dio Hotela Marjan - k.č.br. ZEM 10232/4, zk.ul. 14224, k.o. Split) pod brojem Z-11897/07 brisano nakon pravomoćno okončane prodaje nekretnina Hotela Marjan tj. temeljem pravomoćne dosude nekretnina Hotela Marjan kupcu Adris Grupi d.d. te Zaključka suda o predaji nekretnosti u posjed i vlasništvo Adris Grupi d.d. kao kupcu te brisanju upisa zabilježbi i uknjižbi na predmetnim nekretninama, pa tužitelju da nedostaje pravni interes za vođenjem ovog postupka budući da je predmet ove tužbe. Tužitelj da traži utvrđenje ništetnim Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od dana 21.09.2007. godine, međutim tužitelj nije tužbom obuhvatio sve ugovorne strane Sporazuma za koji se tvrdi da je ništetan. Tužitelju da nedostaje pravni interes za podnošenje predmetne tužbe i iz razloga što isti nije sudjelovao niti bio stranka prilikom sklapanja predmetnog Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od dana 21.09.2007. godine, za koji tužitelj traži da se utvrdi ništetnim, stoga tužitelj da nije niti aktivno legitimiran za podnošenje ovakve tužbe. S obzirom da je založno pravo pod brojem Z-11897/07 koje je predmet ove tužbe brisano iz zemljišnih knjiga nakon pravomoćno okončane sudske prodaje nekretnina, jasno je da su osnovne teze tužitelja bespredmetne i da tužitelj nema pravni interes za vođenjem ovog postupka. Također, tužitelj navodi da je njegov interes isključivo ekonomski, odnosno nepravni interes. Takav interes nije dostatan za priznavanje aktivne legitimacije tužitelja odnosno tužitelj nije i ne može se smatrati zainteresiranom osobom u smislu odredbe članka 327. ZOO-a.

Neovisno o navedenom ističe kako od ishoda ove tužbe ne ovisi bilo kakvo pravo tužitelja, njegova se pravna situacija ne mijenja, te tužitelj i nadalje ostaje stečajni vjerovnik u stečajnom postupku koji se pred naslovnim sudom vodi pod posl.br. St-

168/2014 nad Adriatic d.d. u stečaju, a pravni položaj tužitelja u tom stečajnom postupku ne ovisi od uspjeha po ovoj tužbi. Naime, tužitelj da je vjerovnik II. višeg isplatnog reda u gore navedenom stečajnom postupku, i to s ukupnim iznosom potraživanja od kn 3.000,00, koje je stekao ustupom potraživanja od svog zakonskog zastupnika Ante Ledenka. Prethodno da je Ante Ledenko navedeno potraživanje od kn 3.000,00 stekao ustupom dijela tražbine od strane vjerovnika Promona d.o.o. Split, također kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda iz predmetnog stečajnog postupka. Prvotuženik napominje da ukupni iznos prijavljenih potraživanja u predmetnom stečajnom postupku iznosi preko cca 323 milijuna kuna, što znači da udio tražbine tužitelja u odnosu na prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku iznosi 0,00092 %. Nadalje ističe, a sve vezano za ekonomski interes kojeg navodi tužitelj, da su nekretnine Hotel Marjan (dakle pored navedene k.č.br. ZEM 10232/4 i k.č.br. ZEM 8270/1 te k.č.br. ZEM 8270/3, sve k.o. Split), u okviru stečajnog postupka St-168/2014 kao cjelina prodane na javnoj dražbi pred Financijskom agencijom za ukupni iznos od 324.046.698,00 kuna, dok su potraživanja razlučnog vjerovnika Adris Grupa d.d. na dan 31. srpnja 2019. iznosila 511.877.493,24 kuna. Tako da je razvidno da iz prodajne cijene nekretnina Hotela Marjan neće biti namiren niti prvi razlučni vjerovnik čija potraživanja značajno premašuju prodajnu cijenu nekretnina Hotela Marjan. Slijedom navedenog da je razvidno kako tužitelj kao vjerovnik II. višeg isplatnog reda neće namiriti svoju tražbinu od kn 3.000,00 iz prodajne cijene nekretnine Hotela Marjan jer je nekretnina na kojoj je bilo upisano predmetno založno pravo prodana za iznos iz kojeg sukladno Stečajnom zakonu neće biti namirena potraživanja niti razlučnog vjerovnika prvog prednosnog reda. Tužitelj da nema čak niti ekonomski interes za vođenje ovog postupka.

7. Nadalje, prvotuženik u cijelosti osporava tužbu i postavljene tužbene zahtjeve kao neosnovane uz obrazloženje kako u konkretnom slučaju, petotuženik je s Hypo Alpe-Adria-Bank International AG (danas Heta Asset Resolution AG), dana 21.09.2007. sklopio Sporazum radi osiguranja novčane tražbine iz Ugovora o kreditu broj HR/1585 s iznosom glavnice odobrenog kredita od EUR 21.328.000,00 čija je ugovorena namjena (kako je to razvidno iz članka III. Ugovora o kreditu) kako slijedi: - EUR 650.000,00 za refinanciranje zatvaranja postojećeg duga korisnika kredita kod Societe Generale Splitska Banka d.d; - EUR 20.678.000,00 za rekonstrukciju, nadogradnju, opremanje i preopening Hotela Marjan. Dakle, namjena predmetnog kredita HR/1585 da nije bila (re)financiranje zatvaranja postojećeg duga drugotuženika kod druge banke na ime kupnje dionica petotuženika kako to pogrešno navodi tužitelj. Samo vrlo mali dio odobrenog kredita (EUR 650.000,00 tj. oko 3% odobrenog kredita) imao je namjenu zatvaranja postojećeg duga korisnika kredita kod druge banke, ali prvotuženik ponavlja, ne duga na ime refinanciranja kupnje dionica drugotuženika. Slijedom navedenog, suprotno navodima tužitelja, petotuženik nije sklopio navedeni Sporazum sa svrhom osiguranja tražbine koja ima bilo kakve veze sa dionicama petotuženika, već isključivo sa svrhom osiguravanja iznosa kredita čija je ugovorena namjena u 97% dijela bila za rekonstrukciju, nadogradnju, opremanje i preopening Hotela Marjan, a samo neznatni dio (3%) odobrenog kredita imao je namjenu podmirenja dugovanja drugotuženika prema drugoj banci. Već iz sadržaja samih isprava na koje se poziva tužitelj, prije svega Ugovora o kreditu broj HR/1585, razvidno je da nema niti osnovnih pretpostavki da se uopće razmatra eventualna primjena odredbe članka 234. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima, kako to neosnovano nastoji prikazati tužitelj, prvenstveno jer

predmetni pravni poslovi - Ugovor o kreditu broj HR/1585 a potom i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 21.09.2007., nemaju nikakve veze sa pravnim poslovima stjecanja dionica petotuženika od strane drugotuženika. Ističe kako su u cijelosti neosnovani i paušalni navodi tužitelja da bi predmetni Sporazum bio ništetan po osnovi članka 322. Zakona o obveznim odnosima.

8. Kod ovog suda je dana 18. veljače 2020. zaprimljen odgovor na tužbu petotuženika u kojem je isti istakao prigovor kako je predmetna tužba nepodobna za raspravljanje, nedopuštena, ističe prigovor nedostatka pravnog interesa za podnošenje predmetne tužbe i pravni osnov predmetne tužbe, te osporava kao neosnovane i paušalne tužbene navode kojim bi predmetni Sporazum bio ništetan.

9. Kod ovog suda je dana 21. veljače 2020. zaprimljen odgovor na tužbu drugotuženika i četvrtotuženika kojim je isti osporio tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti a iz identičnih razloga već naprijed navedenih od strane prvotuženika.

10. Rješenjem ovog suda poslovni broj 10 P-476/2018-9 od 26. listopada 2020. nastavljen je postupak u odnosu na trećetuženika prekinut rješenjem suda poslovni broj 10 P-476/2018-2 od 24. prosinca 2019. i utvrđeno da je stečajni upravitelj trećetuženika preuzeo postupak (točka I. rješenja), utvrđen prekid postupka u odnosu na prvotuženika Adria Resorts d.o.o., Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB: 16582230172, (točka II. rješenja), te utvrđeno da je prvotuženik po pravnom slijedniku preuzeto postupak u predmetnoj pravnoj stvari, te je nastavljen postupak prekinut točkom II. izreke citiranog rješenja i prvotuženikom je označen Adris Grupa d.d. Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB: 82023167977 (točka III. rješenja).

11. Kod ovog suda je dana 29. listopada 2020. zaprimljen odgovor na tužbu trećetuženika kojim je isti u cijelosti osporio tužbu i tužbeni zahtjev a iz identičnih razloga iz kojih je ista osporena iz već naprijed navedenih razloga od strane prvotuženika, drugotuženika i četvrtotuženika.

12. Rješenjem ovog suda poslovni broj 10 P-476/2018-28 od 11. veljače 2021. utvrđen je prekid postupka u predmetnoj pravnoj stvari u odnosu na drugotuženika a prema odredbi članka 212. točka 5. ZPP-a.

13. U podnesku od 25. veljače 2021. zaprimljenom kod ovog suda 3. ožujka 2021. tužitelj je uredio tužbu u subjektivnom dijelu ispravnom oznakom prvotuženika kao pravnog slijednika ranijeg tuženika Adria Resorts d.o.o. Rovinj te navodi da je njegov pravni slijednik kao tuženik pod 1/ društvo: Adris Grupa d.d. Rovinj, OIB: 82023167977, Vladimira Nazora 1, Rovinj. U međuvremenu, od podnošenja tužbe do sada da je došlo do promjena u vezi statusa nekretnine opterećene temeljem ništetnih pravnih poslova na način što je ta nekretnina ranijeg vlasništva stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/14-629 od 9. rujna 2019. dosuđena kupcu kao razlučnom vjerovniku Adris Grupa d.d. OIB: 82023167977 Rovinj te je čest.zem. 10232/4 Z.U. 14224 K.O. Split, u naravi hotel površine 5679 m², trafostanica površine 86 m², parking površine 2126 m², dvor površine 1147 m² i stepenice površine 39 m², ukupne površine 9077 m² uknjižena u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu na ime kupca kao razlučnog vjerovnika temeljem razlučnog prava koje je nastalo ništetnim pravnim poslom pa ni taj upis ne može biti pravno valjan. Poziva

se na sadržaj točke VI. izreke rješenja od 9.rujna 2019.g. kojim je naloženo brisanje, Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split da je naložena zabilježba predmetnog rješenja o dosudi te je potom po pravomoćnosti proveden upis prava vlasništva, a istodobno je proveden i upis brisanja prijedloga za zabilježbu spora. Zaključkom Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/14-657 od 29.studenog 2019.g. prethodno opisana nekretnina je predana u posjed kupcu Adris Grupa d.d. Rovinj, a točkom III izreke tog zaključka naloženo je Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu da provede upis prava vlasništva u korist kupca i brisanje svih zabilježbi i plombi evidentiranih u predmetnom zemljišnoknjižnom ulošku. U međuvremenu je tužitelj uspio pribaviti određene isprave na temelju kojih se dokazuje činjenična i pravna osnova ove tužbe. Ističe kako je između HVB Splitske banke d.d. Split s jedne strane kao kreditora i tuženika pod 2/ Neva Kerum d.o.o. Split kao korisnika kredita, tuženika pod 3/ Kerum d.o.o. Split kao jamca – platca i tuženika pod 4/ Željka Keruma kao jamca platca, s druge strane zaključeni su: Ugovor o kreditu broj 2901/05 od 12.srpnja 2005. na iznos kredita od 15.510.204,00 EUR-a i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 12.srpnja 2005.g., kojim se ugovara založno pravo temeljem prethodno citiranog ugovora o kreditu. Ovim pravni poslovi da su provedeni u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split u predmetu Z-13918/06 te je na nekretnini označenoj kao čest.zem. 10232/4 Z.U. 14224 K.O. Split uknjiženo založno pravo u korist HVB Splitske banke d.d. Split kao založnog vjerovnika na teret tuženika Adriatic d.d. kao založnog dužnika. Temeljem Ugovora o kreditu broj 2901/05 da je definirana namjena u točki 1.st.2. na taj način da je dokazano da je založno pravo uspostavljeno na teret imovine tuženika pod 5/ kao založnog dužnika protupravan teret obzirom da je taj zalog zasnovan na temelju ništetnog pravnog posla. Nadalje, navodi kako je između Hype Alpe-Adria-bank International AG, Klagenfurt s jedne strane te društva Neva Kerum d.o.o. kao korisnika kredita, društva Kerum d.o.o. kao sudužnika, Željka Keruma kao jamca platca te društva Adriatic d.o.o. kao jamca platca 2, s druge strane sklopljen je Ugovor o kreditu broj HR/1585 na iznos od 21.328.000,00 EUR-a. Odredbom točke III citiranog Ugovora namjena kredita je definirana za: Refinanciranje zatvaranja kredita kod Societe generale splitske banke d.d. (HVB Splitska banka d.d., odnosno OTP banka d.d.) i za rekonstrukciju, nadogradnju, opremanje i preopening hotela Marjan u Splitu; Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine od 21.09.2007., a sve vezano uz taj kredit pod brojem HR/1585, između Neva Kerum d.o.o. i Hypo Alpe Adria bank International AG, 9020 Klagenfurt, Austrija na iznos od 13.900.000, upisuje se založno pravo u korist Hypo Alpe Adria bank International AG, 9020 Klagenfurt, Austrija, a briše se založno pravo u korist HVB Splitske banke. Nadalje, između istih stranaka koje su sudjelovale u Ugovoru broj HR/1585, izuzev društva Adriatic d.d. Split zaključen je Ugovor o kreditu pod brojem HR/1586 od 21.rujna 2007. na iznos od 13.900.000,00 EUR-a. U predmetnom ugovoru da je definirana namjena kredita u točki III Ugovora. Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine od 05.03.2010., a sve vezano uz taj kredit, pod brojem HR/1586, između Neva Kerum d.o.o. i Hypo Alpe Adria bank International AG, 9020 Klagenfurt, Austrija na iznos od 13.900.000, upisuje se založno pravo u korist Hypo Alpe Adria bank International AG, 9020 Klagenfurt, Austrija, a briše se založno pravo u korist HVB Splitske banke.

14. Nadalje, tužitelj navodi kako je otvaranjem stečaja nad tuženikom sukladno Stečajnom zakonu, utvrđene su i priznate tražbine te razlučna prava stečajnih i razlučnih vjerovnika. Slijedom navedenog priznata su razlučna prava

temeljem kredita i upisanih založnih prava razlučnom vjerovniku Hypo Alpe Adria bank International AG odnosno njegovim pravnim sljednicima, sve do tuženika pod 1/, pa je ovaj tuženik pasivno legitimiran kao pravni slijednik banaka kao davatelja kredita temeljem ništetnih pravnih poslova, koji je status pravnog slijednika stekao temeljem otkupa tražbina od ranijih razlučnih vjerovnika koji su bili založni vjerovnici za tražbine koje su nastale temeljem ništetnih pravnih poslova. Pošto je evidentno da su navedeni krediti isplaćeni radi precizno utvrđene namjene i to za kupnju dionica ciljnog društva – petotuženika te su ovi krediti refinancirani od druge kreditne institucije (Hypo Alpe Adria bank International AG, 9020 Klagenfurt, Austrija) s izričito navedenom namjenom kredita refinanciranje kredita za kupnju dionica Adriatic d.d.), od samog početka su sporni pravni poslovi ništetni. Činjenica je da su ovi krediti korišteni za kupnju dionica ciljnog društva Adriatic d.d., a to ciljno društvo je garantiralo svojom imovinom (Hotel Marjan Split), sukladno odredbi članka 234. stavak 1. ZTD-a takvi poslovi nisu dopušteni jer su izričito i kogentnom normom propisani kao ništetni, njihovi učinci nisu ni nastali. Unatoč činjenici što je stečajni upravitelj znao za postupke pod poslovnim brojem 5363/18 i predmetnu tužbu te osnove osporavanja prava na razlučno pravo, umjesto da se pridruži osporavanju prava koja su u Zemljišnoj knjizi upisana na imovini stečajnog dužnika temeljem ništetnih pravnih poslova, stečajni upravitelj je započeo sa dražbenim procesom prodaje te je prodaja okončana. Kako u dražbenom procesu nije istaknuta niti jedna ponuda viša od duga po razlučnom pravu koje je „nastalo“ temeljem nišetnog pravnog posla, tuženik pod 1/ je nekretninu stekao prijebojem, za što nije postojala osnova jer je deklarirana tražbina nepostojeća budući da je osnova temeljem koje je nastala i temeljem koje je upisana u Zemljišnu knjigu ništetna.

15. Nadalje, tužitelj navodi kako s obzirom na činjenicu da je tužitelj sam u međuvremenu uspio pribaviti sporne ugovore i sporazume, te da je sudu predložio pribavljanje originalnih isprava pregledom spisa Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, više nema pravnog interesa za istaknuti tužbeni zahtjev pod I izreke tužbe, pa u tom dijelu povlači tužbu odmah nakon što je pribavio ove isprave. Tužbeni zahtjev pod II da se prečizira i označava točkom I te se proširuje na sve pravne poslove koji su ništetni i protivno kogentnoj normi zaključeni na teret stečajnog dužnika. Budući da su provedeni upisi brisanja založnog prava sukladno rješenju St-168/14-629 od 9.rujna 2019. i zaključku St-168/14-657 od 29.studenog 2019., u pogledu zahtjeva pod točkom III i IV tužitelj da više nema pravnog interesa, a naknado da je provedena uknjižba prava vlasništva na prvotuženika to se u tom dijelu vrši preinaka tužbe na način da se sada traži uspostava vlasničkog stanja prije prodaje nekretnine brisanjem tog prava s društva Adris Grupa d.d. i uknjižbom tog prava vlasništva na društvo Adriatic d.d. u stečaju Split za 1/1 dijela. Prvotuženik da se ne može braniti prigovorom na zaštitu stjecanja u dražbenom postupku pozivajući se na Ovršni zakon jer je nesavjestan stjecatelj s jedne strane, a s druge strane zbog činjenice što ustvari nije podmirio kupoprodajnu cijenu obzirom da njegova tražbina kao ni založno pravo ne postoje budući da su stečeni temeljem apsolutno ništetnih pravnih poslova koji ne mogu konvalidirati. Stoga tužitelj predlaže se da sud donese presudu kojom će u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev koji sada glasi: Utvrđuje se da su ništetni i bez pravne važnosti: Ugovor o kreditu broj 2901/05 od 12.srpnja 2005., sklopljen između HVB Splitska banka d.d. Split kao kreditora te društva Neva Kerum d.o.o. Split kao korisnika kredita, društva Kerum d.o.o. Split kao jamca platca i Željka Keruma kao jamca platca i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 12.srpnja 2005., koji je sklopljen između HVB Splitska banka d.d.

kao predlagatelja osiguranja s jedne strane te Neve Kerum d.o.o. kao dužnika i društva Adriatic d.d. kao protivnika osiguranja, s druge strane, ovjeren pred javnim bilježnikom Ivanom Rajčićem u Splitu 12.srpnja 2005. pod brojem OU-405/05-1; Ugovor o kreditu broj HR/1585 od 21.rujna 2007., ovjeren pred javnim bilježnikom Mirjanom Popovac u Splitu 24.rujna 2007. pod brojem OV-10847/07 koji je zaključen između Hypo Alpe-Adria bank International AG Klagenfurt s jedne strane te društva Neva Kerum d.o.o. Split kao korisnika kredita, društva Kerum d.o.o. Split kao sudužnika, Željka Keruma kao jamca platca i društva Adriatic d.o.o. Split, kao jamca platca, s druge strane i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 24.rujna 2007., koji je sklopljen između Hypo Alpe-Adria bank International AG Klagenfurt kao predlagatelja osiguranja s jedne strane te Neve Kerum d.o.o. kao dužnika i društva Adriatic d.d. kao protivnika osiguranja, s druge strane solemniziranog pred javnim bilježnikom Mirjanom Popovac u Splitu pod brojem OV-10781/2007; Ugovor o kreditu broj HR/1586 od 21.rujna 2007., ovjeren pred javnim bilježnikom Mirjanom Popovac u Splitu 15.srpnja 2009. pod brojem OV-5845/09 koji je zaključen između Hypo Alpe-Adria bank International AG Klagenfurt s jedne strane te društva Neva Kerum d.o.o. Split kao korisnika kredita, društva Kerum d.o.o. Split kao sudužnika, Željka Keruma kao jamca platca, s druge strane i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 5.ožujka 2010.g., koji je sklopljen između Hypo Alpe-Adria bank International AG Klagenfurt kao vjerovnika i založnog vjerovnika s jedne strane te Neve Kerum d.o.o. kao dužnika i založnog dužnika, društva Kerum d.o.o. kao sudužnika, Željka Keruma kao jamca platca i društva Adriatic d.d. kao založnog dužnika, s druge strane, koji je potvrđen i solemniziran pred javnim bilježnikom Mirjanom Popovac u Splitu dana 10.ožujka 2010. pod brojem OV-1774/2010, potom pod točkom II. da se naloži uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na nekretnini označenoj kao čest.zem. 10232/4 Z.U. 14224 K.O. Split na način da se briše pravo vlasništva sa svim pripadnostima i služnostima s imena trgovačkog društva Adris Grupa d.d. Rovinj, OIB: 82023167977 za 1/1 dijela, što je tuženik pod 1/ dužan trpjeti te se upisuje pravo vlasništva na nekretnini označenoj kao čest.zem. 10232/4 Z.U. 14224 K.O. Split na ime Adriatic d.d. u stečaju Split, OIB: 31076464103 za 1/1 dijela, te je tužitelj temeljem ove presude ovlašten zatražiti i postići upis brisanja prava vlasništva sa svim pripadnostima i služnostima na nekretnini označenoj kao čest.zem. 10232/4 Z.U. 14224 K.O. Split s imena tuženika pod 1/ za 1/1 dijela uz istodobni upis tog prava na ime društva Adriatic d.d. u stečaju Split za 1/1 dijela.

16. Rješenjem ovog suda poslovni broj 10 P-476/2018-31 od 4.ožujka 2021. nastavljen je postupak u odnosu na drugotuženika prekinut rješenjem suda poslovni broj 10 P-474/2018-28 od 11. veljače 2021. te je pozvan stečajni upravitelj drugotuženika na preuzimanje postupka.

17. Kod ovog suda je dana 22. travnja 2021. zaprimljen podnesak prvotuženika koji navodi kako je podneskom od 3. ožujka 2021. tužitelj preinačio tužbu na način da je promijenio istovjetnost postojećeg zahtjeva i istakao i druge zahtjeve uz postojeći, te prije upuštanja u raspravljanje po tako preinačenoj tužbi ističe kako se protivi preinaci. Nadalje, obrazlaže razloge iz kojih smatra kako preinaka tužbe nije svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama. Istim podneskom prvotuženik je ustrajao u već iznesenim prigovorima, te je dao očitovanje u pogledu točke ad.3./ i 4/ podneska tužitelja i to u pogledu Ugovora po kreditu HVB Splitske banke d.d. Split broj 2901/05 ističući da prvotuženik nije stranka tog

ugovornog odnosa pa da se radi o promašenoj pasivnoj legitimaciji u odnosu na prvotuženika potom u pogledu Ugovora o kreditu broj HR 1585 od 21. rujna 2007. uz obrazloženje da namjena tog kredita nije bila refinanciranje zatvaranja postojećeg duga drugotuženika kod druge banke na ime kupnje dionica petotuženika i da nema mjesta primjeni odredbe članka 234. stavak 1. ZTD-a jer predmetni pravni poslovi Ugovor o kreditu broj HR/1585 a potom i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 21. rujna 2007. da nemaju nikakve veze s pravnim poslovima stjecanja dionica petotuženika od strane drugotuženika. U pogledu Ugovora o kreditu broj HR 1586 od 21. rujna 2007. ističe prigovor dvostruke litispendencije jer u pogledu istog zahtjeva već teče parnica pod poslovni brojem P-536/18. Ukazuje na nepobitne činjenice vezano za prodaju i dosudu predmetnih nekretnina prvotuženiku kao kupcu, i to: da su nekretnine prodane putem elektroničke javne dražbe na FINA-i u postupku koji je proveden temeljem pravomoćnih sudskih odluka, uz poštivanje svih zakonskih odredbi koje reguliraju takav postupak; da je rješenje o dosudi nekretnina koje je donio stečajni sud prošlo kontrolu zakonitosti i pravilnosti pri Visokom trgovačkom sudu RH te da je isto Rješenje odlukom Visokog trgovačkog suda RH postalo pravomoćno; da su različna prava na nekretninama kao i tražbine po istima prije i za vrijeme postupka prodaje nekretnina bila egzistirajuća te valjana i zakonito upisana u zemljišne knjige, pri čemu nitko i ničim nije osporio takva prava razlučnog vjerovnika, ovdje prvotuženika; da je postupak prodaje nekretnina pravomoćno okončan, uslijed čega su različna prava na predmetnim nekretninama brisana iz zemljišnih knjiga.

18. Kod ovog suda je dana 3. svibnja 2021. zaprimljen podnesak trećetuženika i četvrtotuženika kojim navode kako se prije upućivanja u raspravljanje izričito protive preinaci tužbe koju je tužitelj napravio podneskom od 3. ožujka 2021. Ističu kako preinaka tužbe nije svrsishodna za konačno rješenje odnosa među strankama, u odnosu na Ugovor o kreditu broj HR 1586 od 21. rujna 2007. i Sporazum od 5. ožujka 2010. ističe prigovor dvostruke litispendencije, u odnosu na novopostavljeni tužbeni zahtjev pod točkom 6/II podneska tužitelja od 3. ožujka 2021. da tužitelju nedostaje pravni interes za podnošenje takvog tužbenog zahtjeva tj. da ne postoji aktivna legitimacija za takav tužbeni zahtjev. Ukoliko bi sud i dopustio preinaku tužbe ističe kako su navodi tužitelja i tako postavljen tužbeni zahtjev nedopušteni, neosnovani, promašeni i nepodobni za raspravljanje, a sve iz razloga pobliže specificiranih u citiranom podnesku.

19. U podnesku zaprimljenom kod suda 18. lipnja 2021. tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, predlaže sudu da dozvoli preinaku tužbe jer da se ista temelji na identičnoj činjeničnoj i pravnoj osnovi i kao takva da je dopuštena i svrsishodna te protivljenje preinaci da je neutemeljeno.

20. Na ročištu održanom dana 8. listopada 2021. tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, dok su tuženici ustrajali u do tada iznesenim prigovorima te je drugotuženik istakao kako se protivi preinaci tužbe tužitelja zaprimljenom kod suda 3. ožujka 2021.

21. Budući je tužitelj u podnesku od 25. veljače 2021. povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva sadržaja pobliže specificiranog u točki I. izreke ovog rješenja, a kojem povlačenju se nisu protivili ni tuženici, to je temeljem odredbe članka 193. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99,

88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a). odlučeno kao u točki II. izreke rješenja.

22. Tužitelj je tijekom parničnog postupka uredio tužbeni zahtjev:

- u tužbi podnesenoj sudu 22. kolovoza 2018. tužitelj zahtijeva: utvrđenje ništetnim Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 21. rujna 2007. solemniziranog dana 21. rujna 2007. po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita pod poslovnim brojem OV-10781/07 (dalje: predmetni Sporazum), te utvrđenje da isti u cijelosti gubi učinak prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Adriatic d.d. Split; naložiti prvotuženiku da izda ispravu podobnu za brisanje založnog prava u iznosu od 21.328.000,00 EUR-a upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu na teret nekretnine označenog kao č. br. ZEM 10232/4, u naravi hotel, trafostanica, parking, dvor, stepenice površine 9077 m², upisane u z.k.ul. br. 14224 k.o. Split (dalje: predmetna nekretnina), jer da će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda; naložiti zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu uknjižbu brisanja založnog prava pod brojem Z-11897/07 upisanog u korist Hypo-Alpe-Adria bank International AG na temelju predmetnog Sporazuma, a na predmetnoj nekretnini, te naložiti uspostavu stanja kako je bilo prije provedbe predmetnog Sporazuma.

- u podnesku od 25. veljače 2021. zaprimljenom kod suda 3. ožujka 2021. tužitelj je preinačio tužbu prema tuženicama iz ovog postupka zahtijevajući pored prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva na utvrđenje ništetnosti predmetnog Sporazuma i tužbene zahtjeve kojima traži da se utvrdi ništetnost: Ugovora o kreditu broj 2901/05 od 12.srpnja 2005. i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 12.srpnja 2005., ovjeren pred javnim bilježnikom Ivanom Rajčićem u Splitu dana 12.srpnja 2005. pod br. OU-405/05-1; Ugovora o kreditu broj HR/1585 od 21.rujna 2007., ovjeren pred javnim bilježnikom Mirjanom Popovac u Splitu dana 24.rujna 2007. pod brojem OV-10847/07; Ugovora o kreditu broj HR/1586 od 21.rujna 2007., ovjeren pred javnim bilježnikom Mirjanom Popovac u Splitu 15.srpnja 2009. pod brojem OV-5845/09 i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 5.ožujka 2010., potvrđen i solemniziran pred javnim bilježnikom Mirjanom Popovac u Splitu dana 10. ožujka 2010. pod brojem OV-1774/2010; te da sud presudom naloži uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na nekretnini označenoj kao čest.zem. 10232/4 Z.U. 14224 K.O. Split na način da se briše pravo vlasništva sa svim pripadnostima i služnostima s imena prvotuženika uz upis prava vlasništva na opisanoj nekretnini na ime petotuženika.

23. Kako je dakle u naprijed citiranom podnesku tužitelj preinačio tužbu promjenom istovjetnosti postojećeg tužbenog zahtjeva i isticanjem drugih zahtjeva uz postojeći, a kojoj preinaci tužbe su se tuženici ovog postupka protivili to istu preinaku sud pozivom na odredbu članka 190. stavak 2. ZPP-a nije dopustio (raspravno rješenje s ročišta od 8. listopada 2021.), ocjenjujući da ista nije svrsishodna za konačno rješavanje odnosa među strankama.

24. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, izvršio uvid u stečajnim spis ovog suda pod poslovnim brojem St-168/14 (uz suglasnost parničnih stranaka određene isprave preslikao, priložio predmetnom spisu i odlučio da će isti činiti sastavni dio ovoga spisa), pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

25. Tužitelj, a sukladno tužbenom zahtjevu iz tužbe, zahtijeva:

- utvrđenje ništetnim predmetnog Sporazuma, te utvrđenje da isti u cijelosti gubi učinak prema stečajnoj masi Adriatic d.d. Split;
- naložiti petotuženiku da izda ispravu podobnu za brisanje založnog prava upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu na predmetnoj nekretnini, jer da će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda;
- naložiti zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu uknjižbu brisanja založnog prava po predmetnom Sporazumu, a na predmetnim nekretninama, te naložiti uspostavu stanja kakvo je bilo prije provedbe predmetnog Sporazuma.

26. Što se tiče tužbenog zahtijeva tužitelja u dijelu kojim traži utvrđenje ništetnosti predmetnog Sporazuma, te da isti u cijelosti gubi učinak prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Adriatic d.d., Split za navesti je slijedeće:

27. U pogledu prigovora tuženika da tužitelj nije tužbom obuhvatio sve ugovorne strane Sporazuma za koji tvrdi da je ništetan, radi čega predmetna tužba da je nedopuštena, sud je navedeni prigovor našao neosnovanim a iz slijedećih razloga:

28. Kada u parnici u istoj stranačkoj ulozi se pojavljuje više osoba radi se o suparničarstvu. Više osoba mogu jednom tužbom tužiti, odnosno biti tužene: 1) ako su glede predmeta spora u pravnoj zajednici ili ako njihova prava, odnosno obveze proističu iz iste činjenične i pravne osnove; 2) ako su predmet spora zahtjevi, odnosno obveze iste vrste koji se temelje na bitno istovrsnoj činjeničnoj i pravnoj osnovi te ako postoji stvarna i mjesna nadležnost istog suda za svaki zahtjev i za svakog tuženika (članak 196. stavak 1. ZPP-a).

29. Suparničarstvo se može dijeliti na obično i jedinstveno. O običnom suparničarstvu će se raditi onda kada se protiv svakog od suparničara može donijeti sadržajno različite presude. Svaki od njih je u parnici samostalna stranka i njegove radnje ili propuštanje niti koriste niti štete drugim suparničarima (članak 200. ZPP-a). O jedinstvenom suparničarstvu će se raditi u slučaju kada se prema zakonu ili zbog prirode pravnog odnosa, spor može riješiti samo na jednak način prema svim suparničarima (članak 201. ZPP-a). Oni se smatraju kao jedna parnična stranka, tako da se u slučaju, ako pojedini suparničari propuste koju parničnu radnju, učinak parnični radnji što su ih poduzeli drugi suparničari proteže i na one koji te radnje nisu poduzeli. Vrijedit će od radnji koje poduzimaju pojedini jedinstveni suparničari samo one koje su povoljnije za sve njih. Štetne procesne radnje neće djelovati samo ako su ih podnijeli svi jedinstveni suparničari. Tako, npr. priznanje tužbenog zahtijeva jednog suparničara neće imati učinak ako i ostali jedinstveni suparničari ne priznaju tužbeni zahtjev.

30. O nužnom suparničarstvu (kao doktrinarnoj, ali ne i zakonskoj kategoriji) se radi onda kada tek određeni suparničari zajedno čine stranku, kojoj se priznaje procesna legitimacija za vođenje parnice. Pri tom su nužni suparničari ujedno i jedinstveni suparničari. Dakle, nužni su oni suparničari koji moraju biti obuhvaćeni parnicom na pasivnoj strani, jer u suprotnom vođenje parnice zbog nedostatka procesne legitimacije nije dopušteno.

31. Jesu li tuženici jedinstveni, odnosno nužni suparničari, ovisit će o sadržaju tužbenog zahtjeva o kojem se raspravlja u postupku.

32. U odnosu na ugovorne strane eventualno ništavog ugovora, te ugovorne strane su jedinstveni suparničari (članak 201. ZPP-a), ali ne i nužni. Zato okolnost što sve ugovorne strane nisu obuhvaćene tužbom ne predstavlja procesno pravnu smetnju za postupanje po tužbi i vođenje parnice. Stav o tome da ugovorne strane eventualno ništavog ugovora nisu nužni suparničari, te da nedostatak jedne od njih ne predstavlja nedostatak procesnopravne pretpostavke za vođenje parnice zbog kojeg tužbu treba odbaciti ako tužitelj ne obuhvati sve ugovorne strane koje tek zajedno čine stranu u postupku, zauzeo je i Vrhovni sud RH u svojim odlukama (Rev-X 204/2010 od 5. studenog 2013., Rev-1802/1999 od 18. prosinca 2002.)

33. Što se tiče prigovora tuženika o nepostojanju pravnog interesa tužitelja za vođenje ove parnice za navesti je slijedeće:

34. Pretpostavke za postupanje po deklaratornoj tužbi propisane su odredbom članka 187. ZPP-a. Deklaratornom tužbom tužitelj može tražiti da sud samo utvrdi postojanje, odnosno nepostojanje kakvog prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave (članak 187. stavak 1. ZPP-a). Takva tužba može se podići kada je to posebnim propisima predviđeno, kada tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost, odnosno neistinitost kakve isprave prije dospjelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kada tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe (članak 187. stavak 2. ZPP-a).

35. Odredbom članka 327. stavak 1. novi Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje ZOO-a) propisano je da sud na ništetnost pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozvati svaka zainteresirana osoba.

36. To znači, da tužbu za utvrđenje ništetnosti može podnijeti svaka osoba koja za to ima pravni interes, a ne da tužbu može podnijeti svaka osoba bez obzira na to ima li ili nema neki pravni interes.

37. Pravni interes je bitan uvjet za podnošenje tužbe sudu te je opća svrha tog uvjeta osigurati da sud ne mora razmatrati tužbe kojima se traže pravna mišljenja o općim i hipotetskim pitanjima. Prema uvriježenom stajalištu sudske prakse Europskog suda i domicilnih sudova, usvajanje (ili poništenje) akta mora tužitelju donijeti prednost ili korist, a ta "prednost" ili "korist" mora biti osobna. Drugim riječima, tužitelj ne može pokrenuti postupak u interesu treće strane ili u općem interesu (to je *actio popularis*). Naime, "interes" podrazumijeva da će tužitelj ostvariti neku korist ako njegov zahtjev bude prihvaćen. Hipotetski interes nije dovoljan, on mora biti stvaran i postojeći, mora postojati u trenutku podnošenja tužbe i egzistirati sve do donošenja konačne odluke. Dakle, pravni interes postoji kada usvajanje spornog akta donosi tužitelju pravnu ili činjeničnu korist koja se odnosi osobno na njega, a ta korist treba biti stvarna i postojeća ili barem mora postojati očita mogućnosti ili prilika za ostvarenje te koristi. Takav stav izražen je u presudi Europskog suda (treće vijeće) od 23. studenog 2017. – Bionorica SE (C-596/15 P), Diapharm GmbH&Co. KG (C-597/15 P) protiv europske komisije.

38. Po nalaženju ovog suda tužitelj nema pravni interes da se utvrdi ništetnost predmetnog Sporazuma.

39. Tužitelj uopće nije bio stranka ovog Sporazuma.

40. Po nalaženju ovog suda tužitelj nema pravni interes da se utvrdi ništetnim predmetni Sporazum, a iz razloga koje će sud dati u nastavku obrazloženja ove presude.

41. Radi utvrđenja činjenica iznesenih u odgovoru na tužbu tuženika sud je izvršio uvid u stečajni spis ovog suda poslovni broj St-168/14, te utvrdio slijedeće:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od dana 8. svibnja 2015. pod brojem St-168/14 otvoren stečajni postupak nad petotuženikom;

- da je dana 30. rujna 2015. doneseno rješenje ovog suda poslovni broj 12 St-168/14 od 30. rujna 2015. o utvrđenim i osporenim tražbinama u stečajnom postupku nad Adriatic d.d. u stečaju Split pri čemu je u drugom višem isplatnom redu, među ostalim, utvrđena tražbina trgovačkog društva Promana d.o.o. Split u iznosu od 56.124,13 kn;

- da je između Ante Ledenka (ZZ tužitelja) kao primatelja i trgovačkog društva Promana d.o.o. Split kao ustupatelja sklopljen Ugovor o ustupu tražbine od 19. prosinca 2016. (list 291-292 spisa) kojim je ustupatelj ustupio ovdje tužitelju kao primatelju tražbinu u iznosu od 10.000,00 kn, a koja je utvrđena kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, temeljem naprijed citiranog rješenja St-168/14 od 30. rujna 2015.

- da je između Ante Ledenka kao ustupatelja i ovdje tužitelja kao primatelja zaključen Ugovor o ustupu tražbine od dana 13. lipnja 2018. (list 289-290 spisa) kojim je ustupatelj ustupio ovdje tužitelju kao primatelju svoju tražbinu utvrđenu kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda temeljem rješenja St-168/14 od 30. rujna 2015., u iznosu od 3.000,00 kn;

- da je, a prema tablicama ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika (list 293-304 spisa) ukupan iznos prijavljenih tražbina u predmetnom stečajnom postupku preko cca 323.000.000,00 kn;

- da iz podneska razlučnog vjerovnika Adris grupa d.d. Rovinj od 12. kolovoza 2019. i priložene liste otvorenih stavki proizlazi kako potraživanje tog razlučnog vjerovnika na dan 31. srpnja 2019. iznosi 511.877.493,24 kn što je uostalom navedeno i u rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 7 St-168/14-629 od 9. rujna 2019. (str. 6. pasus prvi);

- da su u okviru stečajnog postupka St-168/2014 kao cjelina prodane na javnoj dražbi pred Financijskom agencijom za ukupan iznos od 324.046.698,00 kn nekretnine Hotela Marjan pa tako i predmetna nekretnina;

42. Dakle, iz naprijed navedenog proizlazi da je ovdje tužitelj vjerovnik drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku St-168/14 i to sa ukupnim iznosom potraživanja od 3.000,00 kn koje je stekao ustupom potraživanja od svog zakonskog zastupnika, a koji je to potraživanje prethodno stekao ustupom dijela tražbine od strane vjerovnika Promana d.o.o., Split kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda iz predmetnog stečajnog postupka.

43. Prema navodima stečajnog upravitelja Adriatic d.d. u stečaju, Split, sadržanima u odgovoru na tužbu proizlazi kako iz prodajne cijene nekretnina koje su bile u vlasništvu petotuženika (Hotel Marjan) za iznos od 324.046.698,00 kn, neće biti namirena niti tražbina prvog razlučnog vjerovnika, društva Adris Grupa d.d., Rovinj, koja je na dan 31. srpnja 2019. iznosila 511.877.593,24 kn.

44. Tužitelj u pogledu pravnog interesa navodi kako bi brisanjem založno prava došlo do potpunijeg namirenja stečajnih vjerovnika jer da bi veći dio sredstava od unovčenja predmetne nekretnine pripao stečajnoj masi a ne prvotuženiku kao razlučnom vjerovniku, tako da je razvidno kako tužitelj kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku koji se vodi nad petotuženikom je zainteresirana osoba u smislu članka 323. ZOO-a koja se ovlaštena pozvati na ništetnost ugovora.

45. Iz naprijed izloženog stanja spisa, a uzimajući u obzir činjenicu da ukupan iznos prijavljenih tražbina u predmetnom stečajnom postupku iznosi preko cca 323.000.000,00 kn, potom visinu tražbine razlučnog vjerovnika Adris Grupa d.d. Rovinj (na dan 31. srpnja 2019. u iznosu od 511.877.493,24 kn), te visinu cijene ostvarene prodajom nekretnine petotuženika, cijeneći pri tome i naprijed iznesene navode stečajnog upravitelja petotuženika, sud je zaključio da u stečajnom postupku neće biti namirena niti tražbina prvog razlučnog vjerovnika.

46. Sve ono što navodi tužitelj kao svoj pravni interes (naprijed navedeno) ne predstavlja određeni pravni interes u smislu naprijed navedenog (stranica 14 obrazloženja presude), nego eventualno veću mogućnost namirenja njegove tražbine utvrđene u stečajnom postupku koja se vodi nad petotuženikom i zbog eventualnog povećanja stečajne mase (a koji interes je ekonomski), uz napomenu kako iz izloženog stanja spisa proizlazi da neće biti namirena niti tražbina prvog razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku nad petotuženikom.

47. Slijedom svega naprijed navedenog sud nije mogao zaključiti da bi pravne posljedice donošenja meritorne odluke u ovoj pravnoj stvari u pogledu dijela tužbenog zahtijeva kojim tužitelj traži utvrđenje ništetnim predmetnog Sporazuma te utvrđenje da isti u cijelosti gubi učinak prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Split, se mogle odraziti na tužiteljevu pravnu situaciju u stečajnom postupku nad petotuženikom u pogledu njegove pravne ili činjenične koristi u tom postupku, budući da bi tužitelj i dalje ostao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, odnosno pravni položaj tužitelja u tom postupku ne ovisi od uspjeha u ovom postupku. Slijedom navedenog, a kako tužitelj nije dokazao svoj pravni interes za predmetni deklaratorni dio tužbenog zahtijeva, to sud zaključuje kako isti ne egzistira.

48. Što se tiče tužbenog zahtijeva tužitelja u dijelu kojim traži da prvotuženik izda ispravu podobnu za brisanje založnog prava te da se zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu naloži uknjižba brisanja založnog prava za navesti je slijedeće:

49. Tužitelj kojem je tijekom postupka udovoljeno kondemnatornom tužbenom zahtjevu više nema pravni interes za kondemnatornu pravnu zaštitu. I sam tužitelj navodi kako više nema pravni interes za taj dio tužbenog zahtijeva (podnesak od 25.

veljače 2021). Postojanje pravnog interesa predstavlja opću procesnu pretpostavku i to ne samo u vrijeme pokretanja parnice, nego i sve do njenog dovršetka.

50. Među strankama nije sporno da je na nekretnini petotuženika označeno kao k.č. br. zem. 10232/4, u naravi hotel, trafostanica, parking, dvor, stepenice površine 9077 m², upisane u z.k. ul. br. 14224 k.o. Split, bilo upisano založno pravo u korist prvotuženika na temelju predmetnog Sporazuma.

51. Odredbom članka 297. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14. – dalje: ZV) propisano je da je založno pravo ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnoga vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospeljeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti.

52. Odredbom članka 86. stavak 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17. – OZ) propisano je da založna prava uknjižena na nekretnini prestaju danom pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu pa makar založni vjerovnici nisu potpuno namireni.

53. Odredbom članka 247. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

54. Iz stanja spisa proizlazi slijedeće:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 7 St-168/14-629 od 9. rujna 2019. kupcu-razlučnom vjerovniku Adris grupi d.d. Rovinj dosuđene nekretnine stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Split, a među ostalima i nekretnina koja je predmetom ovoga spora (list 26-33 spisa);
- da je na temelju zaključka Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-168/14-657 od 29. studenog 2019. utvrđeno je da se predmetna nekretnina predaje u posjed i vlasništvo kupcu Adris Grupa d.d, Rovinj, te se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Split, izvršiti upis prava vlasništva u korist kupca Adris Grupa d.d., Rovinj, uz istovremeni upis brisanja hipoteke upisane, među ostalim, pod brojem Z-11897/07 (list 34-36 spisa);
- da je a prema izvratku Općinskog suda u Splitu zemljišno knjižnog odjela Split, stanje na dan 7. veljače 2020., broj zk ul. 14224 za predmetnu nekretninu kao vlasnik upisan Adris Grupa d.d. Rovinj.

55. Slijedom naprijed navedenog a uzimajući u obzir činjenicu da je založno pravo već izbrisano pravomoćnošću rješenja o dosudi predmetne nekretnine kupcu Adris Grupa d.d., Rovinj, valjalo je odbaciti i taj dio tužbenog zahtijeva tužitelja u dijelu kojim traži da prvotuženik izda ispravu podobnu za brisanje založnog prava, te da se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda naloži uknjižba brisanja založnog prava, a sve budući da tužitelj nema pravni interes ustrajati u tom dijelu postavljenog tužbenog zahtijeva.

Broj zapisa: **eb302-09019**

Kontrolni broj: **0f9ee-a45ee-5ab28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Z A P I S N I K

sa pripremnog ročišta od 8. listopada 2021. godine

Prisutni od suda:

IVANA MADUNIĆ
(sudac)

Tužitelj: ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o., Split

1. ADRIS GRUPA d.o.o, Rovinj
2. NEVA KERUM d.o.o. u stečaju, Split
3. KERUM d.o.o. u stečaju, Split
4. ŽELJKO KERUM, Split
5. ADRIATIC d.o.o. u stečaju, Split

Tuženik: _____

SILVIJA MARASOVIĆ
(zapisničar)

Radi: utvrđenja ništetnosti ugovora (v.p.s. 158.040.480,00 kn)

Početak u 9,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Mijo Jeličić, odvjetnik iz Splita, punomoć u spisu

Za prvotuženika: Dino Miljak, odvjetnik iz Zagreba, punomoć u spisu

Za drugotuženika: stečajna upraviteljica Tihana Majić

Za trećetuženika: punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik iz Splita, punomoć u spisu

Za četvrtetuženika: punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik iz Splita, punomoć u spisu

Za petotuženika: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Prisutne stranke suglasno predlažu da se ročište održi u odsutnosti uredno pozvanog petotuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ročište će se održati u odsutnosti uredno pozvanog petotuženika.

Otvora se prethodni postupak u ovoj pravnoj stvari.

Utvrđuje se da je dana 24. prosinca 2019. sud donio rješenje kojim je prekinut postupak u odnosu na trećetuženika, a koje je otpremljeno i strankama i kojega su iste zaprimile.

Utvrđuje se da je dana 7. veljače 2020. kod ovog suda zaprimljen odgovor na tužbu prvotuženika, a koji je otpremljen tužitelju i drugotuženiku do petotuženiku i kojega su isti zaprimili.

Utvrđuje se da je dana 18. veljače 2020. kod ovog suda zaprimljen odgovor na tužbu petotuženika, a koji je otpremljen tužitelju i tuženicima od ad.1.-ad.4. i kojega su isti zaprimili.

Utvrđuje se da je dana 21. veljače 2020. kod ovog suda zaprimljen odgovor na tužbu drugotuženika i četvrtotuženika, a koji je otpremljen tužitelju i tuženiku ad.1., ad.3. i ad.5. i kojega su isti zaprimili.

Utvrđuje se da je dana 25. svibnja 2020. kod ovog suda zaprimljen podnesak trećetuženika, a koji je otpremljen tužitelju i ostalim tuženicima i kojega su isti zaprimili.

Utvrđuje se da je dana 26. listopada 2020. sud donio rješenje čiji sadržaj raspravni sudac iznosi, a koje je otpremljeno tužitelju i tuženicima ad.1.-ad.5. i kojega su isti uredno zaprimili.

Utvrđuje se da je dana 29. listopada 2020. kod ovog suda zaprimljen odgovor na tužbu trećetuženika a koji je otpremljen tužitelju i prvotuženiku, drugotuženiku, četvrto i petotuženiku i kojega su isti zaprimili.

Utvrđuje se da je dana 10. veljače 2021. kod ovog suda zaprimljen podnesak drugotuženika a koji je otpremljen tužitelju i prvotuženiku, trećetuženiku, četvrtotuženiku i petotuženiku i kojega su isti zaprimili.

Utvrđuje se da je dana 11. veljače 2021. ovaj sud donio rješenje, a koje je otpremljeno parničnim strankama i kojega su iste prema potvrdama priloženima spisu uredno zaprimile.

Utvrđuje se da su dana 3. ožujka 2021. kod ovog suda zaprimljeni podnesci tužitelja a koji su otpremljeni tuženicima i koje su isti, a prema potvrdama priloženima spisu uredno zaprimili.

Utvrđuje se da je dana 4. ožujka 2021. sud donio rješenje koje je otpremljeno parničnim strankama i kojega su iste, a prema potvrdama priloženima spisu uredno zaprimile.

Utvrđuje se da je dna 4. ožujka 2021. kod ovog suda zaprimljen podnesak tužitelja a koji je otpremljen tuženicima i kojega su isti, a prema potvrdama priloženima spisu uredno zaprimili.

Utvrđuje se da je dana 22. travnja 2021. kod ovog suda zaprimljen podnesak prvotuženika a koji je otpremljen tužitelju i ostalim tuženicima i kojega su isti, a prema potvrdama priloženima spisu uredno zaprimili.

Utvrđuje se da je dana 3. svibnja 2021. kod ovog suda zaprimljen podnesak trećetuženika i četvrtotuženika a koji je otpremljen i parničnim strankama i kojega su isti, a prema potvrdama priloženima spisu uredno zaprimili.

Utvrđuje se da je dana 18. lipnja 2021. kod ovog suda zaprimljen podnesak tužitelja, a koji je otpremljen tuženicima i kojega su isti a prema potvrdama priloženima spisu uredno zaprimili.

Utvrđuje se da je pribavljen radi uvida spis ovog suda poslovni broj 12 St-168/14.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao u tužbi, a osobito kao u podnesku koji je sudu prezentiran 3.3.2021. i 18.6.2021. te ustraje u dokaznim prijedlozima koji su u tim podnescima predloženi, predlaže se da sud prihvati dokazne prijedloge, izvede dokaze i nakon toga na glavnoj raspravi zaključi raspravu.

Punomoćnik prvotuženika u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, naročito navoda iz podneska od 22.4.2021. Prvotuženik smatra da se u ovom slučaju radi o objesnom parničanju. U odnosu na podnesak tužitelja od 18.6.2021. prvotuženik ukazuje da niti tim podneskom tužitelj nije otklonio niti osporio one najvažnije prigovore prvotuženika, već samo ponavlja promašene netočne i neosnovane teze. Tužitelj je podneskom od 3.3.2021. preinačio ovu tužbu i prvotuženik se tome prije upuštanja u raspravljanje još jednom protivi sve zbog razloga izloženih u podnesku od 22.4.2021. Do sada u postupku tužitelj nije dokazao svoj pravni interes za vođenje ove parnice. Konkretno i dalje je nejasno na temelju čega tužitelj smatra da može podnijeti ovakvu tužbu i voditi ovaj postupak. Osim toga svi tužbeni zahtjevi tužitelja su neosnovani a još se jednom ukazuje na postojanje pravomoćnih sudskih odluka u spisu ovog suda St-168/14 pa se predlaže da sud izvrši uvid u isti. U smislu dokaznih prijedloga predlaže se izvršiti uvid u isprave koji prilježu spisu, uvid u spis St-168/2014, a po potrebi, s obzirom da su relevantan isprave iz tih spisa već dostavljene u ovaj spis predlaže se izvršiti uvide u spis ovog suda P-18/18 i P-363/18. Predlaže zaključiti prethodni postupak, provesti glavnu raspravu i nakon toga odbaciti tužbu i odbiti sve tužbene zahtjeve u cijelosti i donijeti odluku kojom se ne dopušta preinaka tužbe.

Stečajni upravitelj drugotuženika se protivi preinaci tužbe iz podneska od 3. ožujka 2021. te predlaže sudu donošenje rješenja kako preinaka tužbe nije dopuštena. Nadalje, tuženik ostaje kod svih iznesenih navoda danih tijekom postupka, te predlaže sudu odbiti kao neosnovane sve postavljene tužbene zahtjeve.

Punomoćnik tuženika ad.3. i ad.4. pridružuje se navodima punomoćnika tuženika ad.1. i tuženika pod 2. te ostaje kod svih navoda iznesenih u odgovoru na tužbu i podnesku od 3.5.2021.

Sud donosi

r j e š e n j e

Uz prisustvo parničnih stranaka vrši se uvid u spis ovog suda poslovni broj 12 St-168/14.

Suglasnošću parničnih stranaka iz navedenog spisa odlučuje se preslikati i činiti sastavni dio ovoga spisa slijedeće isprave: podnesak Adris grupe d.o.o. od 12. kolovoza 2019. uz njemu priloženu listu otvorenih stavki, ugovor o ustupu tražbine zaključen između Ante Ledenka i Rovinjske močvare j.d.o.o. od 13. lipnja 2018. (list 4202 stečajnog spisa), ugovor o ustupu tražbine zaključen između Promana d.o.ö. Split i Ante Ledenka od 19. prosinca 2016. (list 2832 stečajnog spisa), potom tablice ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika sa ispitnog ročišta od 14. srpnja 2015., 14. srpnja 2016., 22. prosinca 2016., rješenje o utvrđenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 30. rujna 2015. (list 1133-1148 stečajnog spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 168/2014-755 od 29. rujna 2020. (list 5674-5698 stečajnog spisa).

Isto tako potvrđuje se kako predmetnom stečajnom spisu prilježe i rješenje VTS RH poslovni broj 74 PŽ-6443/2019-3 od 12. studenog 2019., a koji prilježe i ovom parničnom spisu (list 232 i 234), kao i rješenje poslovni broj 12 St-168/14 od 30. svibnja 2018., potom zaključak 7 St-168/14 od 12. travnja 2019., a koji prilježe i ovom parničnom spisu (list 236-243), te podnesak od nadnevnika 8. lipnja 2021.-obavijest o prijenosu tražbine, ugovor o ustupu tražbine i dr. isprave a koje prilježu i ovom spisu (list 255-269).

Odbija se kao suvišan prijedlog tužitelja radi vršenja uvida u spise Općinskog suda u Splitu priložene u podnesku od 25.2.2021.

Zaključuje se prethodni postupak u ovoj pravnoj stvari.
Nastavlja se s glavnom raspravom.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao u tužbi i kao u podnescima koje su sudu prezentirani, ustraje u istaknutom zahtjevu te predlaže da sud nakon izvođenja predloženih dokaza usvoji tužbeni zahtjev. Punomoćnik tužitelja ističe da isprave na koje se tuženici pozivaju u dokazivanju svojih tvrdnji o osporavanju tvrdnji tužitelja nisu pravno relevantne činjenice za utvrđenje pitanja valjanosti pravnih poslova koji su predmet tužbe.

Punomoćnik prvotuženika izlaže i predlaže kao do sada, naročito kao u podnesku od 21.4.2021. Punomoćnik prvotuženika napominje kako je velika većina ove dokumentacije koja se navodi gore u ovom zapisniku javno dostupna putem e-oglasne ploče suda.

Punomoćnik drugotuzenika izlaže i predlaže kao do sada.
Punomoćnik trećetuženika i četvrtetuženika izlaže i predlaže kao do sada.

Sud donosi

rješenje

Ne dopušta se preinaka tužbe tužitelja sukladno sadržaju podneska tužitelja od 25. veljače 2021. zaprimljenog kod suda 3. ožujka 2021.

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba.

Sud donosi

rješenje

Pristupa se izvođenju dokaza.

Pregledavaju se isprave koje se nalaze u spisu.

Vrši se uvid u stečajni spis ovog suda poslovni broj St-168/14.

Odbija se kao suvišan prijedlog tužitelja radi vršenja uvida u spise Općinskog suda u Splitu priložene u podnesku od 25.2.2021.

Daljnjih prijedloga za izvođenje dokaza nema.

Dokazni postupak dovršen.

Stranke se pozivaju na popisa troškova.

Pun. tužitelja popisuje trošak izrade tužbe od 22.8.2018. u iznosu od 100.000,00 kn, izradu podneska od 33.2.2021. u iznosu do 250,00 kn podnesak od 4.3.2021. u iznosu od 250,00 kn, podneska od 3.3.2021. u iznosu od 100.000,00 kn, podneska od 18.6.2021. u iznosu od 100.000,00 i zastupanja na današnjem ročištu u iznosu od 100.000,00 kn, te na te iznose PDV od 25%, pristojbu tužbe u iznosu do 5.000,00 kn, te pristojbu odluke u iznosu od 5000,00 kn.

Punomoćnik prvotuzenika prilaže pisani popis troška.

Stečajni upravitelj drugotuzenika potražuje trošak odgovora na tužbu od 21.2.2020. u iznosu od 100.000,00 kn uvećano za PDV.

Punomoćnik trećetuženika i četvrtetuženika prilaže pisani popis troška.

Pun. tuženika prilaže pisani popis troška.

Glavna rasprava zaključena.

Ročište za objavu i uručenje presude, određuje se za dan **15. studenog 2021. u 14,00 sati** što prisutni primaju na znanje, te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva, dok će petotuzenik biti pozvan pisanim putem.

Upozoravaju se stranke na pravne posljedice iz čl. 72. st. 7., 9. i 10. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (NN 25/13) ukoliko ne pristupe na ročištu na kojem će se objaviti odluka.

Dovršeno u 9,30 sati.

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

STRANKE:



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT
Stanje na dan: 28.08.2023. 17:55

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 329835, SPLIT

Broj ZK uložka: 14224

Broj zadnjeg dnevnika: Z-48910/2022
Aktivne plombe: Z-15037/2023

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	10232/4	DVORIŠTE, DVORIŠTE, UREĐENO ZEMLJIŠTE			11624	
		DVORIŠTE			924	
		DVORIŠTE			2026	
		UREĐENO ZEMLJIŠTE			8674	
		UKUPNO:			11624	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Pred. 03. kolovoza 2007. Z-10452/07 Zabilježuje se da za upis objekata na dijelu čest. zem. 10232/4, nije priložena lokacijska, građevinska i uporabna dozvola.	ZABILJEŽBA
3.1	Zaprimljeno 17.07.2013. broj Z-7955/13 Na temelju rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, klasa:UP/I-612-08/08-06/0275, Urbroj: 532-04-01-04/11-13-17, u Zagrebu, 15. svibnja 2013. godine, zabilježuje se da čest. zem. 10232/4, zona B (djelomična zaštita povijesnih struktura), ima svojstvo kulturnog dobra.	ZABILJEŽBA

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.	Vlasnički dio: 1/1 ADRIS GRUPA D. D., OIB: 82023167977, NAZOROVA ULICA - RIVA NAZOR 1, ROVINJ - ROVIGNO 52210 ROVINJ (ROVIGNO)	
	Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:		
8.1	<p>Zaprimljeno 11.03.2021.g. pod brojem Z-9583/2021</p> <p>ZABILJEŽBA, SPOR, PODNESAK TUŽITELJA 25.02.2021, kojim uređuje tužbu zaprimljenu pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 22. kolovoza 2018. godine, pod br. P-476/2018, koji podnesak tužitelja je zaprimljen pred Trgovačkim sudom u Splitu od dana 03. ožujka 2021. godine, pod brojem P-476/2018, između ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o. Split, Katalinićev prilaz 4, OIB 50124659261, kao tužitelja i ADRIA RESORTS d.o.o., Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB 16582230172, NEVA KERUM d.o.o. Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB 64309962487, KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB 66124057408, Željka Kerum, Split, Mostarska 83, OIB 09230665171 i ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB 31076464103, kao tuženih, radi uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na način da se traži brisanje prava vlasništva s imena ADRIATICA d.d. Rovinj, za cijelo uz istodobnu uknjižbu prava vlasništva na ime ADRIATICA d.d. u stečaju, za cijelo, u pogledu nekretnine označene kao čest. zem. 10232/4, uknjiženog prava vlasništva ADRIATICA d.d., Rovinj, Nazorova ulica-Riva Nazor 1, OIB 82023167977, za cijelo.</p>	
9.1	<p>Zaprimljeno 04.07.2022.g. pod brojem Z-28171/2022</p> <p>ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIGOVOR, predlagatelj ADRIATICA d.d., Rovinj, Vladimira Nazora 1, izjavljenog protiv Rješenja ovoga suda posl. br. Z-9583/2021 od 13. lipnja 2022. godine.</p>	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
10.			
10.1	<p>Zaprimljeno 17.07.2013. broj Z-7955/13</p> <p>Na temelju rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, klasa:UP/I-612-08/08-06/0275, Urbroj: 532-04-01-04/11-13-17, u Zagrebu, 15. svibnja 2013. godine, a na teret čest. zem. 10232/4, uknjižuje se pravo prvokupa, u korist:</p> <p>REPUBLIKA HRVATSKA</p>		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 28.08.2023.